

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ  
DOI 10.20310/2587-6953-2021-7-26-276-288  
УДК 82.09

## Рецензии на современные поэтические книги: количественный анализ

Елена Владимировна НОВОЖИЛОВА ✉

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»  
125993, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., 6  
✉ elena.v.novozhilova@yandex.ru

**Аннотация.** Изложены ход и результаты количественного исследования рецензий на поэтические книги, опубликованных в русскоязычной литературной периодике последних лет (2014–2019 гг.). Описана методика отбора материала (хронологические рамки, круг источников – литературные и литературоведческие журналы, газеты, – критерии отбора литературно-критических текстов), методика подсчёта объёма материала. Приводятся основные количественные характеристики полученного корпуса рецензий: общее количество и общий объём текстов, среднегодовое количество и объём, средний объём одной рецензии (рассчитанный как для всего массива, так и отдельно для рецензии-дайджеста, так называемых библиографических листков), число авторов, число источников. Все источники, а это 46 литературных изданий, поделены на три группы в зависимости от публикуемого объёма рецензий. Статья содержит краткое описание этих изданий в связи с рецензионной деятельностью: наличие и особенности литературно-критической стратегии, рубрикация и др. В приложениях к статье приводятся подробные количественные данные. В ходе исследования был собран значительный (более 400 а. л.) корпус текстов, описывающих и анализирующих современную русскую поэзию. Количественные данные, полученные впервые, помогают сформировать релевантную научную картину того, «кто делает сегодня русскую литературу».

**Ключевые слова:** теория литературы; литературоведение; литературная критика; современная русская поэзия; рецензия на поэтическую книгу

**Для цитирования:** Новожилова Е.В. Рецензии на современные поэтические книги: количественный анализ // Нефилология. 2021. Т. 7, № 26. С. 276-288. DOI 10.20310/2587-6953-2021-7-26-276-288



Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная

ORIGINAL ARTICLE

## Contemporary poetry book reviews: quantitative analysis

Elena V. NOVOZHILOVA ✉

Russian State University for the Humanities  
6 Miusskaya Sq., GSP-3, Moscow 125993, Russian Federation  
✉ elena.v.novozhilova@yandex.ru

**Abstract.** The work displays progress and results of the quantitative study of poetry book reviews published in the Russian-language literary periodicals in recent years (2014–2019). We describe the method of material selection (chronological framework, range of sources – literary and philological journals, newspapers, – criteria for selection of literary-critical texts), the method of calculating the volume of material. We give the main quantitative characteristics of the received corpus: total number and total volume of texts, average annual number and volume, average volume of

one review (calculated both for the entire array and separately for review-digest – bibliographic leaflets), number of reviewers, number of sources. All sources, which are 46 literary publications, are divided into three groups, depending on the published volume of reviews. The work contains a brief description of these publications in connection with the review activity: the presence and features of literary-critical strategy, rubrication, etc. The appendices to the work provide detailed quantitative data. The research collects a significant corpus of texts (more than 400 a. s.) describing and analyzing contemporary Russian poetry. The quantitative data obtained for the first time helps to form a relevant scientific picture of “who makes Russian literature today”.

**Keywords:** theory of literature; literary studies; literary criticism; contemporary Russian poetry; poetic book review

**For citation:** Novozhilova E.V. Retsenzii na sovremennyye poeticheskiye knigi: kolichestvennyy analiz [Contemporary poetry book reviews: quantitative analysis]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 26, pp. 276-288. DOI 10.20310/2587-6953-2021-7-26-276-288 (In Russian, Abstr. in Engl.)



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Характерная особенность литературных дискуссий 2000–2010-х – напряжённое обсуждение темы, какой должна быть критическая рецепция современной русской поэзии. «Найти инстанцию, которая бы общезначимо решала, есть текст или нет, – вот суть общей мечты о критике. Этот идеальный критик не должен быть <...>» и т. д. [1]. В отсутствие такой идеальной фигуры или фигур в нашей стране «критикой поэзии занимаются сколько-нибудь систематически практически исключительно сами поэты» [2], однако, по мнению полемического большинства, это удаётся им плохо: «Поэтическая критика – а так приходится называть просто сумму текстов, связанных с современной поэзией, – если судить по сегодняшнему состоянию, не справляется даже с функцией чтения» [3]. Случайная, малочисленная и не справляющаяся со своими задачами группа – такой стереотип поэтической критики стал «модной темой для коллективных “поминок”» [4].

Это обсуждение, будучи, несомненно, плодотворным «на уровне метапроблематики» [4], в общекультурных и философско-этических аспектах, мало что даёт в литературоведческих, поскольку ограничивается краткой (или развернуто-экспрессивной) констатацией того, что современная критика стихов неудовлетворительна и должна быть иной, и не анализирует «неудовлетворительное» состояние каким-либо объективным способом.

Между тем действующие стандарты аргументации, прежде всего научные стандарты, существенно выше. Так, в теоретической поэтике с XX века принято использование точных методов: они, по словам М.И. Шапир, «усложняясь и совершенствуясь» на протяжении прошлого столетия, «охватили сначала все области стиха, затем все уровни поэтического языка (фонику, грамматику, лексику и фразеологию) и, наконец, распространились на такие аспекты художественной структуры, которые обычно, но не всегда основательно мыслятся как экстралингвистические (сюжет и композиция, образы, тематика, персонажи, жанр, литературное направление и т. д.)» [5, с. 878]. При этом «программа превращения поэтики в строгую науку ещё очень далека от завершения» [5, с. 879]. Однако после открытия в 2004 г. Национального корпуса русского языка (НКРЯ, [ruscorpora.ru](http://ruscorpora.ru); в составе имеется корпус поэтических текстов) исследователи поэзии получили возможность в рутинном порядке собирать большой объём эмпирического материала и выполнять его количественный анализ, чтобы доказать или опровергнуть свои идеи.

На наш взгляд, для лучшего понимания, каково же в действительности состояние современной русской поэтической критики, необходимо так же – по аналогии с поэзией – в первую очередь определить рассматриваемое явление количественно. Для этого следует ответить на самые основные вопросы: сколько рецензий на стихи сейчас публику-

ется; сколько имеется авторов и публикаторов; что такое среднестатистическая рецензия. В настоящей статье описываются ход и результаты этой работы.

## МЕТОДИКА ОТБОРА ТЕКСТОВ

**Хронологические рамки.** Наше исследование охватывает рецензии, опубликованные в 2014–2019 гг. (шесть календарных лет); таким образом, срез изучаемого материала получился достаточно большим и почти максимально современным. Более узкие хронологические рамки не позволили бы собрать необходимое количество публикаций и объективно оценить тенденции современной литературно-критической практики; более широкие – потребовали бы приложения слишком больших усилий, они подразумевают капитальное коллективное исследование статистического характера.

**Круг поэтов. Исключение ретроспективных текстов.** Вопрос о нижней границе современности, об отделении современной поэзии от «прошлой» и «возвращённой» был решён следующим образом.

С одной стороны, отобранные для изучения критические тексты потребовалось очистить от ретроспекции: она могла бы расширить хронологические рамки работы, заставить сместить акцент с настоящего момента на историческое прошлое, с теории литературы на её историю – и тем самым сделать сферу исследования неохватной, а объём работы непосильным.

С другой стороны – поэзия не терпит спешки, и нередко случается так, что сборники стихов выходят из печати после смерти авторов (по экономическим, техническим и различным другим причинам, непосредственно не связанным с литературой), а отклики получают ещё позже – спустя месяцы и годы. Существует естественное запаздывание. А для рецепции поэтического текста, которая также меняется очень медленно, не имеет существенного значения, жив автор, умер вчера или несколько лет назад.

Поэтому рецензии на книги авторов, умерших в 2011–2019 гг., включались в число изучаемых материалов, если только не имели доминирующих признаков некролога

или мемуаров, а анализировали поэтический текст.

**Круг источников.** Анализировались литературные и литературоведческие периодические издания на русском языке: газеты, бумажные и электронные журналы, альманахи – независимо от места издания и заявленного редакцией охвата аудитории (региональные, общероссийские, зарубежные, межгосударственные).

Критериями отбора источников стали формальные признаки средств массовой информации (СМИ), время существования издания, участие данного издания в общем литературном диалоге. (Второй и третий критерии весьма важны для словесности с мощной традицией самиздата.) Были отобраны издания:

- имеющие ISSN;
- официально зарегистрированные как СМИ;
- существующие более 10 лет;
- публикующиеся или публиковавшиеся в «Журнальном зале»<sup>1</sup>;
- постоянно упоминаемые в публичных литературных дискуссиях 2010-х гг.

Из перечня источников исключены книги, поскольку в большинстве случаев рецензии на стихи первоначально публикуются в периодике, и учёт книжных републикаций, значительно запаздывающих, не позволил бы соблюсти хронологические рамки исследования.

Также из перечня источников исключены интернет-ресурсы, не являющиеся периодическими изданиями, не имеющие выпусков и/или не публикующие рецензии на стихи систематически: порталы litkarta.ru, litafisha.ru, polutona.ru, textura.club, сайт литературной группы «Культурная инициатива» (kultinfo.ru), ранее бывшее журналом «Прочтение» (prochтение.org), альманах «Новой камеры хранения»<sup>2</sup>, «Горький» (gorky.media), литературный раздел colta.ru, книжные блоги и т. п.

**Методика отбора рецензий.** Для детального изучения собираемый материал должен быть однородным по содержанию.

<sup>1</sup> «Журнальный зал» – крупнейший интернет-портал литературной периодики (до 2018 г. – <http://magazines.russ.ru>, с 2019 г. – <https://magazines.gorky.media>).

<sup>2</sup> URL: <http://www.newkamera.de/common/editor.html>

Поэтому рецензии отбирались с соблюдением всех следующих условий:

- а) один критик об одном поэте<sup>3</sup>;
- б) предмет рецензии – оригинальные стихи на русском языке (не перевод);
- в) книга полностью или преимущественно поэтическая (это касается не только принадлежности основных включённых в неё текстов<sup>4</sup>, но и пропорций, в которых в книге представлены оригинальные стихи и проза / переводы / мемуары / фото / рисунки / научные материалы и т. д.), и рецензент говорит о ней именно как о поэтической.

<sup>3</sup> В рецензии рассматривается одна книга поэта, как исключение – две изданных последовательно, например: *Пермяков А. Законный житель века <О книгах Геннадия Русакова> // Знамя. 2017. № 3.* Если было возможно разделить составную рецензию на две книги – они учитывались раздельно.

В качестве «одного поэта» также учитывались вымышленные авторы – см.: *Голубкова А. <О книге старшего лейтенанта В.П. Пидоренко «Стихотворения»>. Книги 2018 года: библиографический список, часть вторая // Артикуляция. 2019. № 5. URL: [http://articulationproject.net/2312#\\_ftn1](http://articulationproject.net/2312#_ftn1) (дата обращения: 15.07.2020) – и искусственный интеллект – см.: *Голубкова А. <О сборнике «Нейролирика»>. Книги 2018 года: библиографический список, часть первая // Артикуляция. 2019. № 4. URL: [http://articulationproject.net/1810#\\_ftn1](http://articulationproject.net/1810#_ftn1) (дата обращения: 15.07.2020).**

<sup>4</sup> Если рецензируемое произведение занимает промежуточное положение между стихами и прозой, то критик позиционирует книгу как поэтическую или анализирует её соответствующим образом – см., например: *Балла О. <О книге Ильи Данишевского «Маннелиг в цепях»> // Воздух. 2019. № 38. URL: <http://www.litkarta.ru/projects/vozdukh/issues/2019-38/hronika/> (дата обращения: 19.07.2020) «Условно-прозаические и условно-поэтические фрагменты этого текста (так и хочется сказать, что на самом-то деле это – некоторое третье состояние речи; но ближе всего оно всё-таки к поэзии с её теснотой образного, метафорического, символического ряда); *Щербина Т. «Там, где липкая кровь обещала прорасти виноградными лозами» // Литература. 2018. № 130. URL: <http://literatura.org/criticism/3094-tatyana-scherbina-tam-gde-lipkaya-krov-obe-schala-prorastat-vinogradnymi-lozami.html> (дата обращения: 19.07.2020) «Книга названа романом, что примерно до середины вызывает удивление: это же поэма, а не роман, это стихи, перемежающиеся отрывками из истории, которой читателя даже не пытаются заинтересовать»; *Малиновская М. Между поэзией и прозой: современный роман как итератив // Новый мир. 2019. № 8. URL: [http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6\\_2019\\_8/Content/Publication6\\_7259/Default.aspx](http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2019_8/Content/Publication6_7259/Default.aspx) (дата обращения: 19.07.2020) «Большее, что здесь можно допустить, это условная смена поэтического и прозаического *регистров*»; и др. Не рассматривались рецензии, в которых критик игнорирует собственно поэтические особенности текста.***

Таким образом, за пределами подсчётов остались разнообразные смежные варианты литературно-критических публикаций:

- рецензии на книги поэтов, умерших до 2011 г.;
- обзоры (то есть неделимые отзывы на издания нескольких поэтов);
- рецензии на поэтические альманахи и коллективные сборники;
- рецензии на непэтические (полностью или преимущественно) книги поэтов;
- литературно-критические статьи об отдельных стихотворениях;
- литературно-критические статьи более широкой тематики, в том числе полемические, о творчестве какого-либо автора в целом, о литературных направлениях, поколениях, о современном стихе как таковом и т. д.;
- тексты мемуарно-биографического характера;
- рецензии на книгу поэта-билингва, на билингвальную книгу;
- отзывы о поэтических переводах, о творчестве переводных поэтов (оригинальные стихотворения написаны не на русском языке), рецензии на иноязычные стихи;
- предисловия к журнальным публикациям подборок и рецензии на такие публикации, а также рецензии на рукописи;
- перечни, состоящие только из названий и выходных данных книг<sup>5</sup>.

#### Методика подсчёта объёма текстов.

При наличии электронной версии статей тексты по одному копировались или конвертировались в файл Microsoft Word, где на вкладке Сервис – Статистика подсчитывалось количество знаков (с пробелами и сносками). При отсутствии электронной версии либо если было технически невозможно скопировать её в Microsoft Word (в случае газет), подсчёт проводился вручную: умножением количества строк на количество символов и пробелов в средней строке. По общему правилу 1 а. л. = 40000 знаков.

Чаще всего литературно-критическая статья, обсуждающая поэзию, содержит поэтические цитаты, и порой их много, до 100 строк и более. Нам пришлось решить вопрос: учитывать ли эти строки при подсчёте объёма

<sup>5</sup> В «Независимой газете» (Ex libris), «Поэтограде» и «Литературной газете», в журнале «Вопросы литературы».

ма статьи – и как? С одной стороны, общепринятый расчёт (1 а. л. = 700 строк) может значительно увеличить формальный объём статьи, а ведь авторство цитируемых стихов принадлежит всё-таки не критику. С другой стороны, это может быть не единственная чужая речь в рецензии. И не учитывать их совсем тоже неправильно, поскольку они, как результат осознанного выбора критика и иллюстрация к его словам, несут определённую смысловую нагрузку и неотделимы от остального текста; кроме того, выбор любых цитат – тоже работа. С учётом всего вышесказанного было принято решение включить поэтические цитаты в общий объём и подсчитывать их так же, как и аналитический текст: 1 а. л. = 40000 знаков (тем более что в некоторых рецензиях они воспроизводятся в подбор, без разбиения на строки).

Объём иллюстративного материала (в рецензии Татьяны Бонч-Осмоловской на книгу Александра Горнона в журнале «Новый мир» № 10'2015 с воспроизведением графической поэзии Горнона) подсчитывался измерением площади изображений в см<sup>2</sup> и делением общей полученной площади на 3000 (1 а. л. = 3000 см<sup>2</sup> иллюстративного материала).

## ИСТОЧНИКИ РЕЦЕНЗИЙ

**Литературные журналы.** В эту категорию вошли так называемые толстые журналы (традиционные для России сугубо литературные периодические издания большого объёма, без иллюстраций и развлекательного компонента), поэтические журналы, литературно-художественные издания новой формации (полноцветные и политематические), полностью электронные издания (без бумажных версий) и т. д. – к середине 2010-х гг. все варианты такой периодики стали равноправными.

Журналы, как правило, собирают рецензии в отдельной рубрике, самое популярное название для которой – «Книжная полка». Перечислим все исследованные издания и упомянем их наиболее характерные особенности.

Поэтический журнал «Арион» (arion.ru, ISSN 1562-8515) выходил ежеквартально до 2019 г. Характерной чертой этого издания

являлись аналитические статьи на более общие литературные темы (рубрики «Монологи», «Групповой портрет», «Портреты», «Пантеон»), рецензионная же рубрика, менее предпочитаемая, называлась «Свежий оттиск».

Журнал «Воздух» (litkarta.ru/projects/vozdukh/, ISSN 1818-8486), тоже ежеквартальный, отличается от прочей поэтической периодики бóльшим количеством рубрик, а также тем, что выделяются они не по содержанию, а строго по жанру публикуемых текстов (например, «Дальним ветром» – переводы, «Вентилятор» – опросы и т. д.). Заключительная рецензионная рубрика – «Состав воздуха» («Хроника поэтического книгоиздания в аннотациях и цитатах»), где книги перечисляются в алфавитном порядке. В некоторых выпусках основной список замыкают небольшие авторские списки с той же структурой – в частности, «Раритеты» Данилы Давыдова.

Типичным толстым журналом можно назвать саратовскую «Волгу» (volga-magazine.ru, ISSN 0321-0677), выпускающую шесть номеров в год. Рецензии на стихи здесь можно встретить в двух рубриках – в «Литературной критике» и в, возможно, специально созданной для обзоров Наталии Черных рубрике «Библиоман».

Для «Знамени» (znamlit.ru, ISSN 0130-1616) характерна разнообразная и даже прихотливая рубрикация рецензий. Основной критический раздел – это «Наблюдатель», он может делиться на части. В рубрике «Гутенберг» публикуются редакторские маргиналии с подзаголовками «Попутное чтение» (Сергей Чупринин) и «Пёстрая лента» (Наталья Иванова). Кроме того, действует обзорная рубрика «Переучёт».

Противоположной стратегии придерживается электронное издание «Luterramura» (litteratura.org), периодичность которого – два раза в месяц. Оно имеет пять функциональных разделов без дальнейшей рубрикации – «Поэзия», «Проза», «Драматургия», «Нон-фикшн» и «Критика», в последнем из них можно прочитать немало рецензий на поэтические книги. (До 2017 г. был также раздел «Обзоры» – еще один вариант «книжных полок».) Аналогичное упрощение характерно и для ежемесячного журнала «Дети

*Ра»* (detira.ru, ISSN 1551-188X), который имеет рубрику «Рецензии» и несколько «Книжных полок» (хотя иные аналитические жанры группируются под более сложными заглавиями). Оба названных издания, а также журнал «Воздух» – лидеры по объёму публикуемых рецензий, и, возможно, этому способствует простота рубрикации.

Ежемесячный толстый журнал «Нева» (nevajournal.ru, ISSN 0130-741X) собирает рецензии в два невода: «Петербургский книговик» и «Дом Зингера» (позже «Книжный остров»)<sup>6</sup>, однако среди этих текстов довольно мало рецензий на поэзию. Подобным образом многие литературные «толстяки», не имея какой-либо определённой стратегии осмысления стихов, превращаются в издания преимущественно непэтические.

Журнальные рецензии – и это хорошо заметно после унификации, проведённой в предыдущем разделе, – могут публиковаться либо как одиночные статьи, либо как серия отзывов (принадлежащих перу одного и того же автора) в одном выпуске. Законодатель моды на такие серии, обзорные «книжные полки» – журнал «Новый мир» (nm1925.ru, ISSN 0130-7673). В рубрике «Рецензии. Обзоры» он публикует как отдельные отзывы о поэтических книжных новинках, так и «полки» – за исследуемый период читатели познакомились с 20 такими обзорами от 14 критиков. Ещё одно ноу-хау журнала – сверхкраткая рецензия-дайджест («Библиографические листки»); с 2019 г. этот тип воспроизводит также альманах «Артикуляция» (articulationproject.net). См. данные о количестве и объёме «листочков» в табл. 2.

Региональный ежемесячник «Сибирские огни» (sibogni.ru, сибирскиеогни.рф, ISSN 0131-6435) не делает ставку на литературно-критические тексты о поэзии. Их крайне редкие публикации выглядят случайными – за весь исследуемый период вышли три рецензии на поэтические сборники в основной рубрике «Критика» и ещё семь в подрубрике, с названием которой редакция даже не определилась, в разные годы именуя её то «Издано в Сибири», то «Книжная Сибирь», то «Коротко о книгах», то традиционным образом – «Книжная полка».

<sup>6</sup> Обзор новинок петербургского Дома книги (Невский проспект, 28).

Не все литературные издания имеют долгую судьбу. Так, например, *Ното легенс* (homolegens.press, ISSN 2303-9213) выходящий с 2012 г., издал четыре выпуска в 2014–2015 гг., по три выпуска в 2016–2018 гг. и завершил работу в 2019-м. Критическое наследие этого журнала – обширная рецензионная рубрика «Правила чтения».

Свой вклад в дело рецензирования русской поэзии внесли также ежемесячные журналы «Дружба народов» (дружбанародов.com, ISSN 0012-6756) с рубрикой «Книжный развал» (хотя иногда рецензии оказывались и вне её), «Звезда» (zvezdaspb.ru, ISSN 0321-1878) с рубрикой «Хвалить нельзя ругать», «Зинзивер» (zinziver.ru, ежемесячный до 2017 г.), виртуальное издание Союза писателей Москвы «Кольцо А» (soyuzpisateley.ru/ring-a.html)<sup>7</sup>, «Наши современники» (nash-sovremennik.ru, ISSN 0027-8238), «Октябрь» (ISSN 0132-0637) с рубрикой «Тристих», «Урал» (uraljournal.ru, ISSN 0130-5409), также имеющий собственную «Книжную полку». Журналы, выходящие шесть раз в год, – «День и ночь» (Красноярск, krasdin.ru) с рубрикой «Клуб читателей», «Новая Юность» (new-youth.ru, ISSN 0869-7361). Ежеквартальные издания – выходящий до 2016 г. «22» (Израиль, sunround.com/club/22old.htm), его преемник «Артикль» (sunround.com/article, три выпуска в год) с рубрикой «Нон-фикшн», «Интерпоэзия» (interpoezia.org, ISSN 1554-9305) с рубрикой «Колесо обозрения», «Кресчатик» (Киев, kreschatik.kiev.ua, ISSN 1619-2966), «Новый берег» (Дания, novijbereg.net, ISSN 1604-0767) с рубрикой «Отзывы, рецензии, мнения», «Новый журнал» (США, newreviewinc.com, ISSN 0029-5337), «Плавучий мост» (Германия – Россия, plavmost.org, ISSN 2311-2964) с рубрикой «Книжный обзор в мини-рецензиях», «Шо» (Киев, shoizdat.com, выходит раз в два–три месяца) с рубрикой «Шо читать». Публикующие один–два выпуска в год – «Вещь» (Пермь, senator-perm.ru/publish/vesch/), «Гвидеон» (gulliverus.ru/arhiv\_gulliver.html), «Другое полушарие» (dr-polusharie.blogspot.com) с рубрикой «Авант-книжности», «Иерусалимский журнал» (new.antho.net/wp/jj-main/, ISSN 1565-1347) с рецензионной рубрикой «Новые

<sup>7</sup> Выходит нерегулярно (около десяти выпусков в год).

ворота», «Контекст» (kntxt.online/journal), «Футурум арт» (futurum-art.ru) с рубриками «Рецензии» и «Книжная полка», *Prosodia* (Ростов-на-Дону, prosodia.ru/prosodia.sfedu.ru, ISSN 2312-0800) с рубрикой «Отклики», сетевые издания «Новые облака» (Эстония, oblaka.ee, ISSN 1736-518X) с собственной «Книжной полкой», *Text only* (textonly.ru, ISSN 1818-7447) с рубрикой «Предложный падеж».

Рецензии печатаются не во всех литературных периодических изданиях. Так, с декабря 2015 г. ежеквартально выходит литературно-художественный журнал «Этажи» (etazhi-lit.ru, ISSN 2658-509X); из аналитических текстов редакция отдаёт предпочтение жанру интервью, а рецензии здесь не публикуются. Журнал «Носорог» (nosorog.media) «принципиально лишен критического и теоретического блоков, оставляя читателя наедине с текстами и образами»<sup>8</sup>. Не обнаружены рецензии за исследуемый период в журналах «Зеркало» (zerkalo-litart.com, ISSN 0793-6095), «Новый свет» (litsvet.com, ISSN 2292-7484), «Транслит» (trans-lit.info, ISSN 2074-4978) и некоторых других.

**Литературоведческие журналы.** Были рассмотрены два научных периодических издания, оба они выходят шесть раз в год.

«Вопросы литературы» (voplit.ru, ISSN 0042-8795) имеют весьма продуманную двухуровневую рубрикацию, позволяющую публиковать тексты любого жанра и любой тематики (рубрики «Книжный разворот», «Литературное сегодня», «Язык современной поэзии» и др.). Но за исследуемый период журнал почти не уделял внимания рецензиям на поэтические книги XXI века.

«Новое литературное обозрение» (nlobooks.ru, ISSN 0869-6365), наоборот, регулярно публикует отзывы – в рубрике «Хроника современной литературы».

**Газеты.** Жанр рецензии нехарактерен для газеты, если только она не специализируется на книжных отзывах как таковых («Книжное обозрение», «Независимая газета» (Ex libris)). В целом литературные периодические издания газетного формата предпочитают знакомить свою аудиторию с новыми авторами при помощи легко читаемых анали-

тических жанров (беседа, интервью) или неаналитических (очерк, заметка, репортаж и т. д.) – либо печатают непосредственно подборки стихов.

«Книжное обозрение» (до 2016 г., knigoboz.ru, ISSN 1609-3127) публиковало почти в каждом из своих 26 номеров в год рецензии на стихи современников, однако эти отзывы терялись на фоне более многословного и разнообразного обсуждения зарубежной и отечественной прозы. Основная рубрика называлась бесхитростно: «Поэзия».

Еженедельник «Литературная газета» (lgz.ru, ISSN 0233-4305) печатает рецензии регулярно: кроме традиционной книжной полосы «Библиосфера» с подрубрикой экспресс-отзывов «Пятикнижие» рецензии иногда выносятся на первую полосу («Книжный ряд»/«Книга недели»), реже появляются в иных рубриках. «Литературная газета» – единственное издание, имеющее специальную рубрику для отрицательных рецензий («Литпрозектор»)<sup>9</sup>.

На страницах еженедельника «Литературная Россия» (litrossia.ru, ISSN 1560-6856) многократно повторяются высказывания о закате русской литературы и культуры в целом<sup>10</sup>, и, видимо, не веря в отдалённые перспективы словесности, газета весьма редко публикует рецензии на стихи. Для рецензий здесь нет постоянной рубрики – чаще всего они оказываются в рубрике «Изумляемся вместе с Александром Трапезниковым» и в дайджесте собственных изданий газеты – «Наши новинки».

*Ex libris* (ng.ru/ng\_exlibris/) – еженедельное литературное приложение к «Независимой газете» (ISSN 1560-1005). Публикует рубрику «Пять книг недели» и более подробные отзывы на полосе «Поэзия». Этой моде-

<sup>9</sup> В журнале «Воздух» в 2006–2013 гг. существовала аналогичная рубрика «Безвоздушное пространство», но рецензии в ней не публиковались.

<sup>10</sup> Ср.: Кирпичев Ю. Эпитафия русской литературе // Литературная Россия. 2015. 12 июня. № 21; Огрызко В. Кто остановит деградацию Института мировой литературы? // Там же. 2015. 23 февр. № 4; Огрызко В. Страна читать перестаёт <...> // Там же. 2015. 17 июля. № 26; Чёрный Д. На фоне гибели «толстых» журналов // Там же. 2015. 25 июля. № 27; Богачков Е. Подписка вымирает <...> // Там же. 2015. 31 июля. № 28; Татаринов А. Последняя Нобелевская премия – попытка убить литературу (Интервью) // Там же. 2016. 15 янв. № 1; и т. д.

<sup>8</sup> О журнале «Носорог». URL: <https://nosorog.media/about/journal> (дата обращения: 25.11.2020).

ли – краткое «пятикнижие», при необходимости выносимое на первую полосу, и произвольное количество подробных статей – стараются в той или иной степени следовать и другие газеты: если сравнивать с ней, в частности, расположение рецензий в «Литературной газете» и «Поэтограде», видно, что рецензионные стратегии этих изданий производны от данной модели.

Восьмиполосный еженедельник «Поэтоград» (poetograd.ru) публикует прежде всего стихи, а рецензии появляются на его страницах спорадически. Газета выносит на первую полосу в рубрику «Пьедестал: три книги недели» названия и обложки лучших, по мнению редакции, изданий, но этот выбор никак не комментируется (рецензии отсутствуют).

«Цирк “Олимп” + TV» (cirkolimp-tv.ru), издававшийся в 1995–1998 гг. как газета, в 2011-м пережил второе рождение и с тех пор выходит как электронное издание с периодичностью 6–7 номеров в год. Содержание его сейчас соответствует содержанию журнала интеллектуально-художественной тематики, иногда встречаются и научные публикации. Рецензии на сборники стихов появляются как непосредственно в «Рецензиях», так и в рубриках «Эссе» и «Концепты».

#### КОРПУС РЕЦЕНЗИЙ И ЕГО КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

В результате отбора был получен корпус текстов, опубликованных в русскоязычной литературной периодике в 2014–2019 гг. и описывающих/анализирующих современную русскую поэзию. Всего это 4358 публикаций из 46 источников, общим объёмом 402 а. л. (табл. 1).

В среднем каждый год публикуется более 700 рецензий, общим объёмом 67 а. л.<sup>11</sup> Каждая поэтическая книга, попавшая в поле

<sup>11</sup> В наших предыдущих публикациях о поэтических рецензиях приводились меньшие значения. Это связано со сложностью учёта тех изданий, которые выходили с фактическим опозданием относительно их собственной датировки выпусков (номеров). В настоящей статье эта проблема решена: для всех литературных СМИ учитывается печатная датировка выпусков, а не фактическая дата выхода тиража.

зрения литературной критики, получает от одного до пяти (а иногда и более) отзывов. Средний объём такого отзыва – около 3700 знаков (табл. 2)<sup>12</sup>.

В зависимости от доли в общем объёме рецензий все источники можно поделить на три группы (рис. 1):

– публикующие значительный массив рецензий (от 20 а. л. за исследуемый период), это журналы «Воздух», «Дети Ра», «Знамя», «Литература» и «Новый мир», а также «Литературная газета» и «Независимая газета» (Ex libris);

– систематически публикующие рецензии (5–13 а. л. за исследуемый период), это журналы «Арион», «Вещь», «Волга», «День и ночь», «Дружба народов», «Зинзивер», «Интерпоэзия», «Кольцо А», «Нева», «Новое литературное обозрение», «Октябрь», «Плавучий мост», «Урал», Homo legens, Prosōdia, газета «Поэтоград», в эту же группу следует включить (с учетом значительного объёма рецензий, опубликованных за первые годы существования издания) альманах «Артикуляция»;

– публикующие рецензии несистематически или в малых объёмах (до 5 а. л.), это журналы «22», «Артикль», «Вопросы литературы», «Гвидеон», «Другое полушарие», «Звезда», «Иерусалимский журнал», «Контекст», «Крещатик», «Наш современник», «Новая Юность», «Новые облака», «Новый берег», «Новый журнал», «После 12», «Сибирские огни», «Футурум арт», «Шо», Text only, газеты «Книжное обозрение», «Литературная Россия», «Цирк “Олимп” + TV».

<sup>12</sup> Средний объём рецензии рассчитывался как величина математического ожидания по формуле  $E(X) = \sum x_i p_i$ , где  $x$  – средний объём рецензии в каждом издании (в знаках),  $p$  – доля количества рецензий данного издания в общем количестве; средний объём рецензии  $E(X)$  составил 3694,4 знака. Также для исследуемого массива текстов была рассчитана величина среднеквадратического отклонения  $\sigma = 2210,5$  знака. Это позволило определить коэффициент вариации  $V = 60\%$ . Последнее значение, с точки зрения математической статистики, весьма велико; оно, как и уход величины  $E(X) - 2\sigma$  в область отрицательных чисел, является объективным показателем неоднородности рассматриваемой совокупности текстов – то есть существования в ней разных типов рецензий.



Таблица 1

Рецензии 2014–2019 гг. на поэтические книги: количество и объём

Год/издание	2014		2015		2016		2017		2018		2019		Весь период	
	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.	Количество рецензий	Объём рецензий, а. л.
«22»	0	0	1	0,10	0	0	–	–	–	–	–	–	1	0,10
«Арион»	4	1,00	5	0,78	6	1,05	11	1,90	5	1,09	3	0,73	34	6,55
«Артикль»	0	0	2	0,34	2	0,30	1	0,29	0	0	0	0	5	0,93
«Артикуляция»	–	–	–	–	–	–	–	–	3	0,46	162	2,84	165	3,30
«Вещь»	5	0,89	7	1,45	20	2,09	3	0,38	5	0,69	6	1,08	46	6,58
«Воздух»	275	10,35	190	7,54	225	10,06	182	7,52	182	7,46	195	8,41	1249	51,34
«Волга»	9	1,76	9	1,69	20	3,03	8	1,92	5	1,02	9	2,71	60	12,13
«Вопросы литературы»	0	0	0	0	0	0	1	0,37	0	0	0	0	1	0,37
«Гвидеон»	4	0,21	2	0,27	6	0,46	–	–	0	0	–	–	12	0,94
«День и ночь»	6	0,55	4	0,70	4	2,00	5	1,25	3	0,76	1	0,31	23	5,57
«Дети Ра»	83	7,53	119	8,76	105	8,61	88	8,38	79	7,45	32	3,07	506	43,80
«Другое полушарие»	6	0,11	1	0,02	0	0	–	–	–	–	0	0	7	0,13
«Дружба народов»	12	1,71	16	2,53	11	1,39	10	1,72	18	2,62	16	2,25	83	12,22
«Звезда»	0	0	1	0,08	0	0	1	0,07	1	0,20	0	0	3	0,35
«Зинзивер»	13	1,93	22	3,68	21	2,94	14	1,73	2	0,19	2	0,19	74	10,66
«Знамя»	21	3,36	24	3,60	14	2,56	17	3,47	25	5,27	30	5,39	131	23,65
«Иерусалимский журнал»	1	0,22	1	0,56	2	0,21	2	0,58	3	0,51	0	0	9	2,08
«Интерпоэзия»	10	1,31	14	1,17	4	0,55	19	1,88	9	1,26	20	1,58	76	7,75
«Книжное обозрение»	19	1,32	22	1,04	8	0,47	–	–	–	–	–	–	49	2,83
«Кольцо А»	4	0,82	5	0,97	8	1,78	5	1,01	2	0,50	2	0,47	26	5,55
«Контекст»	–	–	–	–	–	–	–	–	8	0,54	10	0,52	18	1,06
«Крещатик»	2	0,45	0	0	1	0,14	2	0,49	2	0,22	6	1,21	13	2,51
«Литературная газета»	99	5,10	56	3,19	52	2,40	55	3,14	35	2,56	43	4,20	340	20,59
«Литературная Россия»	13	1,18	10	0,92	9	0,85	7	0,69	6	0,53	1	0,14	46	4,31
«Литература»	30	4,99	43	7,87	26	4,91	29	8,92	16	2,68	17	3,28	161	32,65
«Наш современник»	1	0,24	1	0,25	4	0,97	1	0,20	1	0,21	2	0,55	10	2,42
«Нева»	2	0,18	5	0,83	6	2,00	8	1,97	6	1,14	3	0,70	30	6,82
«Независимая газета» (Ex libris)	64	3,63	60	3,47	64	4,96	79	5,15	79	5,19	79	5,47	425	27,87
«Новая Юность»	0	0	0	0	0	0	2	0,12	0	0	0	0	2	0,12
«Новое литературное обозрение»	10	2,95	7	2,59	6	2,10	7	2,06	3	1,15	4	1,26	37	12,11
«Новые облака»	4	0,49	6	0,60	0	0	0	0	4	0,74	5	0,83	19	2,66
«Новый берег»	0	0	0	0	1	0,03	0	0	0	0	2	0,28	3	0,31
«Новый журнал»	0	0	0	0	2	0,32	9	2,48	1	0,09	1	0,28	13	3,17
«Новый мир»	68	5,36	63	5,10	70	5,39	54	4,91	57	4,92	15	4,00	327	29,68
«Октябрь»	13	1,54	19	2,79	8	0,99	9	1,45	8	1,80	0	0	57	8,57
«Плавучий мост»	0	0	0	0	18	1,36	7	1,51	5	0,82	15	1,77	45	5,46
«После 12»	–	–	2	0,57	2	0,32	4	0,62	0	0	0	0	8	1,51
«Поэтоград»	13	1,56	12	0,93	8	0,79	14	1,92	6	0,50	1	0,11	54	5,81
«Сибирские огни»	0	0	0	0	5	0,28	0	0	0	0	5	0,52	10	0,80
«Урал»	9	2,14	14	2,43	8	1,72	7	1,31	5	0,75	3	0,41	46	8,76
«Футурум арт»	3	0,25	1	0,08	0	0	2	0,29	2	0,15	3	0,26	11	1,03
«Цирк “Олимп” + TV»	2	0,35	3	0,42	1	0,30	3	1,10	4	0,89	6	0,99	19	4,05
«Шо»	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,16	3	0,16
Homo legens	7	1,65	13	2,12	12	2,09	7	0,98	6	1,53	4	0,92	49	9,29
Prosodia	2	0,72	7	1,34	10	2,86	8	2,39	8	2,02	13	3,87	48	13,20
Text only	1	0,19	0	0	0	0	1	0,16	0	0	2	0,34	4	0,69
<b>Все издания</b>	<b>815</b>	<b>66,04</b>	<b>767</b>	<b>70,78</b>	<b>769</b>	<b>72,28</b>	<b>682</b>	<b>74,33</b>	<b>604</b>	<b>57,91</b>	<b>721</b>	<b>61,10</b>	<b>4358</b>	<b>402,44</b>

Таблица 2

## Средний объем рецензии

а) все рецензии:

Издание	Количество рецензий за весь период	Общий объем рецензий, а. л.	Средний объем одной рецензии в каждом издании, зн.	Средний объем одной рецензии × доля рецензий издания в общем количестве, зн.
«22»	1	0,10	4000	0,8
«Арион»	34	6,55	7706	60,1
«Артикль»	5	0,93	7440	8,2
«Артикуляция»	165	3,30	800	30,3
«Вещь»	46	6,58	5722	60,7
«Воздух»	1249	51,34	1644	471,2
«Волга»	60	12,13	8087	111,6
«Вопросы литературы»	1	0,37	14800	3,0
«Гвидеон»	12	0,94	3133	8,5
«День и ночь»	23	5,57	9687	51,3
«Дети Ра»	506	43,80	3462	401,9
«Другое полушарие»	7	0,13	743	1,2
«Дружба народов»	83	12,22	5889	111,9
«Звезда»	3	0,35	4667	3,3
«Зинзивер»	74	10,66	5762	98,0
«Знамя»	131	23,65	7221	217,4
«Иерусалимский журнал»	9	2,08	9244	19,4
«Интерпоэзия»	76	7,75	4079	71,0
«Книжное обозрение»	49	2,83	2310	25,9
«Кольцо А»	26	5,55	8538	51,2
«Контекст»	18	1,06	2355	9,7
«Крещатик»	13	2,51	7723	23,2
«Литературная газета»	340	20,59	2422	188,9
«Литературная Россия»	46	4,31	3748	39,7
«Литература»	161	32,65	8112	299,3
«Наш современник»	10	2,42	9680	22,3
«Нева»	30	6,82	9093	62,7
«Независимая газета» (Ex libris)	425	27,87	2623	255,7
«Новая Юность»	2	0,12	2400	1,2
«Новое литературное обозрение»	37	12,11	13092	111,3
«Новые облака»	19	2,66	5600	24,6
«Новый берег»	3	0,31	4133	2,9
«Новый журнал»	13	3,17	9754	29,3
«Новый мир»	327	29,68	3631	272,3
«Октябрь»	57	8,57	6014	78,8
«Плавучий мост»	45	5,46	4853	50,0
«После 12»	8	1,51	7550	13,6
«Поэтоград»	54	5,81	4304	53,4
«Сибирские огни»	10	0,80	3200	7,4
«Урал»	46	8,76	7617	80,7
«Футурум арт»	11	1,03	3745	9,4
«Цирк “Олимп” + TV»	19	4,05	8526	37,5
«Шо»	3	0,16	2133	1,5
Homo legens	49	9,29	7584	84,9
Prosōdia	48	13,20	11000	121,0
Text only	4	0,69	6900	6,2
<b>Всего</b>	<b>4358</b>	<b>402,44</b>	–	<b>3694,4</b>

Окончание таблицы 2

б) рецензия-дайджест («Библиографические листки» журнала «Новый мир» и «Книги 2018 года: библиографический список» альманаха «Артикуляция»):

Издание	Количество рецензий за весь период	Доля рецензий издания в общем количестве, %	Общий объём рецензий, а. л.	Средний объём одной рецензии в каждом издании, зн.	Средний объём одной рецензии × доля рецензий издания в общем количестве, зн.
«Артикуляция»	152	46,48	2,38	626	291
«Новый мир»	175	53,52	2,16	494	264
<b>Всего</b>	<b>327</b>	<b>100,00</b>	<b>4,54</b>	–	<b>555</b>

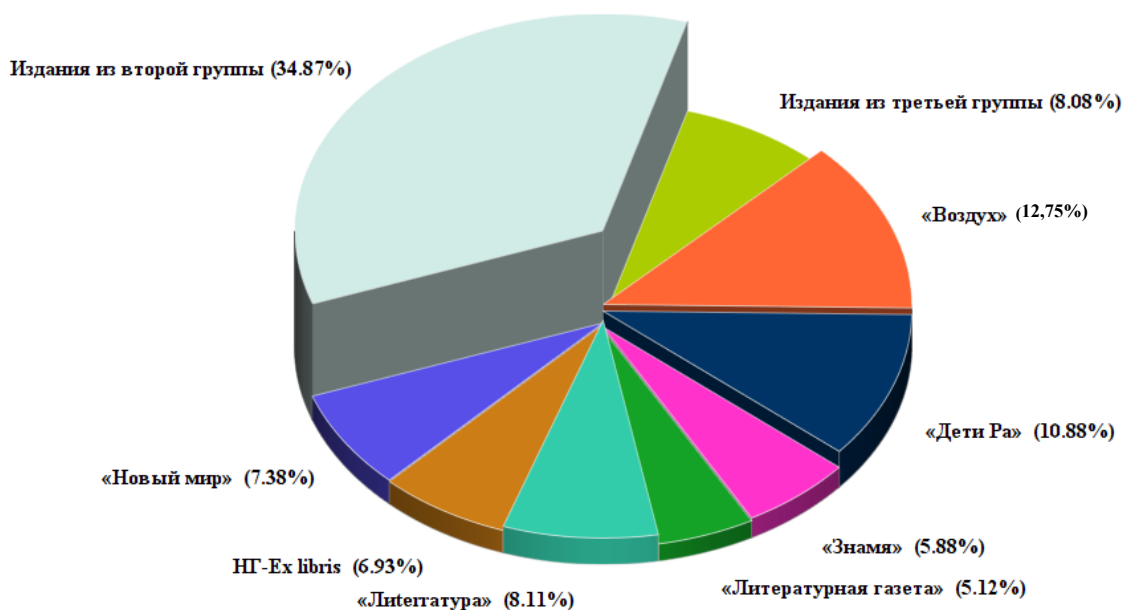


Рис. 1. Источники рецензий на поэтические книги

Массив рецензий создали 666 авторов. Не представляется возможным поделить данный перечень персоналий на какие-либо литературные группы или течения или же (в большинстве случаев) привязать деятельность рецензентов к конкретным изданиям: значимые закономерности здесь увидеть не удалось. Штатные сотрудники, редакторы СМИ – например, Евгений Лесин и Андрей Щербак-Жуков из «Независимой газеты» (Ex libris) – могут публиковать отзывы только в своём издании; другие критики, как, например, Евгения Риц, Юлия Подлубнова, Александр Марков (вообще, такова наиболее многочисленная группа рецензентов), формируют свой собственный круг СМИ, большой

или меньший, и работают с ним. Можно назвать и нескольких «универсалов», охвативших своими критическими текстами большинство изданий: это Ольга Балла, Данила Давыдов, Владимир Коркунов, Борис Кутенков, Андрей Пермяков, Елена Сафронова и Наталия Черных.

## ВЫВОД

Результаты количественного исследования оказались контринтуитивно большими. Оценивая их, нельзя говорить о неудовлетворительном состоянии критической рецепции современной русской поэзии: наоборот, можно утверждать, что этой сфере присущ

значительный размах. Непростым делом анализа стихов систематически занимается огромная когорта авторов – более полутысячи критиков из 24 литературных изданий (мы имеем в виду первые две группы источников) – и, очевидно, редакторы этих изданий, а объём ежегодно публикуемой рецензентами поэтической аналитики (типологически разнородной) сопоставим с объёмом романа «Война и мир». Однако этой сфере не присуща в той же степени авторефлексия.

Количественные данные, полученные впервые, позволяют «структурировать слишком аморфное, слишком широкое, слишком общее пространство» [1] современной русскоязычной поэзии и посвящённых ей анали-

тических текстов и помогают сформировать релевантную картину того, кто делает сегодня русскую литературу, во всяком случае – того, как это делание происходит на исследованном нами участке. Эту картину можно будет детализировать, в частности, если продолжить изучение рецензий как корпуса текстов. Количественные данные открывают перспективу новых теоретических обобщений, в том числе таких, которые невозможно сделать иными способами.

Собранный массив рецензий стал основой для качественного исследования [6], которое представлено в нашей статье «Индивидуализация в рецензии на поэтическую книгу».

### Список литературы

1. Дашевский Г. «Пора идти»? // Критическая масса. 2004. № 2. URL: <https://magazines.gorky.media/km/2004/2/pora-idti.html> (дата обращения: 25.11.2020).
2. Ганин М. Без гнева и пристрастия // OpenSpace.ru. 2010. 9 марта. URL: <http://os.colta.ru/literature/events/details/16616> (дата обращения: 25.11.2020).
3. Козлов В. Ничья земля современной поэзии // Вопросы литературы. 2018. № 5. С. 103-125.
4. Везжлян Е. Критика: «смерть» или «промежутки»? // Литература. 2018. № 122. URL: <http://litteratura.org/criticism/2893-evgeniya-vezhlyan-kritika-smert-ili-promezhutok.html> (дата обращения: 25.11.2020).
5. Шапир М.И. «Тебе числа и меры нет». О возможностях и границах «точных методов» в гуманитарных науках // Ярхо Б.И. Методология точного литературоведения: Избранные труды по теории литературы. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 875-905.
6. Новожилова Е.В. Индивидуализация в рецензии на поэтическую книгу // Неофилология. 2019. Т. 5. № 19. С. 357-363. DOI 10.20310/2587-6953-2019-5-19-357-363

### References

1. Dashevskiy G. «Pora idti»? [“It’s time to go”?]. *Kriticheskaya massa* [Critical Mass], 2004, no. 2. (In Russian). Available at: <https://magazines.gorky.media/km/2004/2/pora-idti.html> (accessed 25.11.2020).
2. Ganin M. Bez gneva i pristrastiya [Without anger and addiction]. *OpenSpace.ru*, 2010, 9 March. (In Russian). Available at: <http://os.colta.ru/literature/events/details/16616> (accessed 25.11.2020).
3. Kozlov V. Nich’ya zemlya sovremennoy poezii [Nobody’s land of modern poetry]. *Voprosy literatury – Issues of Literature*, 2018, no. 5, pp. 103-125. (In Russian).
4. Vezhlyan E. Kritika: «smert’» ili «promezhutok»? [Criticism: “death” or “gap”?]. *Litteratura*, 2018, no. 122. (In Russian). Available at: <http://litteratura.org/criticism/2893-evgeniya-vezhlyan-kritika-smert-ili-promezhutok.html> (accessed 25.11.2020).
5. Shapir M.I. «Tebe chisla i mery net». O vozmozhnostyakh i granitsakh «tochnykh metodov» v gumanitarnykh nauках [“You have no number and no measure”. On the possibilities and limits of “exact methods” in the humanities]. In: Yarkho B.I. *Metodologiya tochnogo literaturovedeniya: Izbrannyye trudy po teorii literatury* [Methodology of Exact Literary Studies: Selected Works on the Theory of Literature]. Moscow, Languages of Slavic Cultures Publ., 2006, pp. 875-905. (In Russian).
6. Novozhilova E.V. Individualizatsiya v retsenzii na poyeticheskuyu knigu [Individualization in poetic book review]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2019, vol. 5, no. 19, pp. 357-363. (In Russian). DOI 10.20310/2587-6953-2019-5-19-357-363

### Информация об авторе

**Новожилова Елена Владимировна**, соискатель, институт филологии и истории. Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: elena.v.novozhilova@yandex.ru

**Вклад в статью:** общая концепция статьи, отбор и анализ эмпирического материала, написание текста статьи.

Поступила в редакцию 04.12.2020 г.  
Поступила после рецензирования 11.02.2021 г.  
Принята к публикации 25.02.2021 г.

### Information about the author

**Elena V. Novozhilova**, Competitor, Philology and History Institute. Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation. E-mail: elena.v.novozhilova@yandex.ru

**Contribution:** main study conception, empirical material selection and analysis, manuscript text drafting.

**ORCID:** 0000-0001-7879-7919

Received 4 December 2020  
Reviewed 11 February 2021  
Accepted for press 25 February 2021